

## 33. ročník matematické olympiády

---

### Hodnocení průběhu a výsledků 33. ročníku MO

In: František Zítek (editor); Leo Boček (editor); Karel Horák (editor); Beloslav Riečan (editor); Karol Križalkovič (editor): 33. ročník matematické olympiády. Zpráva o řešení úloh ze soutěže konané ve školním roce 1983-84. 25. mezinárodní matematická olympiáda. (Czech). Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1986. pp. 8–10.

#### Terms of use.

Institute of Mathematics of the Czech Academy of Sciences provides access to digitized documents strictly for personal use. Each copy of any part of this document must contain these *Terms of use*.



This document has been digitized, optimized for electronic delivery and stamped with digital signature within the project *DML-CZ: The Czech Digital Mathematics Library* <http://dml.cz>

## Hodnocení průběhu a výsledků 33. ročníku MO

V organizaci soutěže v kategoriích A, B a C nedošlo v tomto roce ke změnám.

Počty škol, jejichž žáci soutěžili v MO, nedoznaly podstatných změn, s výjimkou menšího poklesu ve Východočeském a Jihočeském kraji. V počtech účastníků 1. kola je patrný určitý pokles v kategorii B, zvláště v Praze, v Západoslovenském a Středoslovenském kraji, avšak k zjištění skutečných příčin tohoto výkyvu nám chybí podklady. Potěšitelné je, že se na stabilní úrovni udržuje zájem o MO v kategorii C.

Pokud se týče úspěšnosti v 1. kole, je zjevný všeobecný pokles v kategoriích B a C. Ten se promítl rovněž do počtu účastníků 2. kola v těchto kategoriích. Naproti tomu však tu vzrostlo procento relativní úspěšnosti, což znamená, že větší náročnost 1. kola vedla ke zkvalitnění výběru účastníků 2. kola - to byl i jeden z cílů, jež zavedení školní klauzurní části soutěže 1. kola sledovalo. Není tedy žádného důvodu, proč hodnotit pokles úspěšnosti v 1. kole negativně.

V kategorii A je vcelku ustálený stav jak v počtech účastníků, tak i v úspěšnosti, a to ve všech třech kolech.

Kategorie Z sleduje poněkud jiné cíle nežli kategorie vyšší, a proto při hodnocení jejich výsledků klademe větší důraz na její co nejširší záběr. Pokud jde o zapojení škol, je zřejmé, že již bylo dosaženo stavu plného nasycení; půjde tedy jen o to, získané počty udržet.

Počty účastníků 1. kola i jejich úspěšnost zůstaly v tomto roce na přibližně stejné úrovni jako dříve. Byly tedy zhruba stejné i počty účastníků 2. kola. Procento úspěšnosti ve 2. kole však ve srovnání s předchozím ročníkem silně pokleslo, a to ve všech krajích. Ani tento jev však v nás nemusí vzbuzovat nepokoj, neboť opět znamenal jen zdravé zvýšení náročnosti ve 2. kole. Svědčí o tom i skutečnost, že 3. kolo kategorie Z bylo obesláno dostatečným počtem soutěžících a relativní úspěšnost ve 3. kole byla v ČSR podstatně vyšší než v minulém ročníku. V SSR, kde je 3. kolo pořádáno v jiném termínu a s jinými úlohami, úspěšnost ve 3. kole nevzrostla, spíše naopak.

Příčiny výkyvů v úspěšnosti ve 2. a 3. kole dlužno hledat mj. ve výběru úloh pro MO; jejich obtížnost se obvykle odhaduje jen s potížemi, nepřesně a ne zcela spolehlivě.

Závěrem je třeba ještě říci, že všechna tato porovnávání jsou v podstatě pouze orientační, na značně intuitivním základě. Důkladnější statistická analýza by vyžadovala značnou znalost údajů, které nejsou v materiálech MO obsaženy a jen těžko by se zjišťovaly. K tomu by pak samozřejmě nutně přistoupil i hlubší rozbor zadaných soutěžních úloh.

V nejbližší době se v kategorii Z chystají určité úpravy a změny v souvislosti se snahou rozšířit MO i do nižších ročníků základních škol. V SSR se již po řadu let organizuje olympiádní soutěž pro žáky 5.—7. ročníků základních škol.

Zkušeností ze SSR se nyní využívá při zavádění obdobné soutěže také v ČSR.

Závěrem lze říci, že 33. ročník MO proběhl vcelku úspěšně, aniž by vybočil ze standardních mezí.